Dosar nr. 1679/2/2011

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

SENTINŢA CIVILĂ NR. 6772
Şedinţa publică din data de 16 noiembrie 2011
Curtea compusă din:
PREŞEDINTE: MĂIEREANU IULIANA
GREFIER: IANUŞ CERASELA DANIELA

****

Pe rol soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** în contradictoriu cu pârâtul **ISVORANU ALEXANDRU**, având ca obiect *„O.U.G. nr. 24/2008”.*

La apelul nominal făcut în şedinţa publică a răspuns reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII**, prin consilier juridic ...., care depune delegaţie la dosar, lipsind pârâtul **ALEXANDRU.**

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care,

Nemaifiind cereri de formulat, excepţii de invocat, sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Având cuvântul, reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII**, prin consilier juridic, solicită admiterea acţiunii şi constatarea calităţii de colaborator al fostei Securităţi în privinţa pârâtului, fiind îndeplinite dispoziţiile prevăzute de art. 2 lit. b din O.U.G nr. 24/2008.

Curtea, în temeiul dispoziţiilor art. 150 Cod procedură civilă, declară închise dezbaterile şi reţine cauza în pronunţare pe fondul cauzei.

C U R T E A,

Deliberând asupra cauzei de contencios administrativ de faţă, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanţe sub nr. 1679/2/2011, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a solicitat

constatarea existenței calității de colaborator al Securității, în privința pârâtului Isvoranu Alexandru.

În motivarea în fapt a cererii, s-a arătat că prin cererea nr. P 5185/09/17.11.2009, adresată C.N.S.A.S. de către cotidianul „Evenimentul Zilei", s-a solicitat verificarea în ceea ce îl priveşte pe pârât, în calitate de redactor la revista Analele Universității – Seria Teologie, Craiova. Având în vedere prevederile art. 3 lit. p) din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, reclamantul a considerat legală cererea formulată.

Reclamantul învederează că din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/1883/23.07.2010, rezultă că pârâtul, fiind preot spiritual la Seminarul Teologic Mofleni, a fost recrutat la data de 30.07.1981, de către Inspectoratul Județean de Securitate Dolj, pentru încadrarea informativă a elevilor şi profesorilor de la Seminarul teologic de 5 ani şi de la Şcoala de cântăreți bisericeşti, ambele din Craiova. La aceeaşi dată, pârâtul a semnat Angajament, preluând numele conspirativ „POPESCU EUGEN". La data de 23.02.1985 este trecut din categoria informatorilor în cea a rezidenților.

Reclamantul menționează că pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții: informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist şi respectiv, informațiile menționate să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului.

În dovedirea îndeplinirii primei condiții, reclamantul face trimitere la notele informative furnizate de pârât sub nume conspirativ, în care a informat despre comentariile unor profesori şi elevi de la Seminarul Teologic, în legătură cu nivelul de trai din România anilor 80, precum şi la măsurile dispuse de organele de securitate asupra persoanelor respective, urmare a informațiilor furnizate de pârât.

Reclamantul consideră că şi cea de-a doua condiție este asigurată deoarece, nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conştient, pârâtul având reprezentarea clară a faptului că relatările sale nu rămâneau fără urmări.

Reclamantul concluzionează astfel, că informațiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile şi Politice şi a dreptului la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile şi Politice.

Referitor la colaborarea prin coordonarea activității informatorilor, reclamantul susține că pârâtul a avut calitatea de rezident al Securității şi în această calitate, a coordonat activitatea unor informatori. Reclamantul menționează că în documentul din data de 20.02.1985, intitulat Notă cu

colaboratorii elevi daţi în legătura rezidentului „POPESCU EUGEN" - dosar nr. R 225403 (cotă C.N.S.A.S.), sunt menţionate sursele pârâtului, iar în fişa rezidentului „POPESCU EUGEN" - dosar nr. R 225403 (cotă C.N.S.A.S.), datată 24.03.1988, se precizează care sunt colaboratorii pârâtului.

De asemenea, în susţinerea acţiunii, reclamantul reţine şi notele informative preluate de către pârât, în calitate de rezident, de la una dintre sursele aflată în legătură, referitoare la tentativa de trecere ilegală a frontierei a unui elev de la Seminarul Teologic.

În drept, acţiunea este întemeiată pe conţinutul art. 3 lit. p, art. 2 lit. b, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1 din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul ia propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 2, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S, adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008.

În dovedirea acţiunii, au fost depuse la dosar, în copie Nota de Constatare nr. DI/I/1883/23.07.2010, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.; Dosar nr. R 225403 (cota C.N.S.A.S.), integral; Cererea nr. P 5185/09/17.11.2009, adresată C.N.S.A.S. de către cotidianul „Evenimentul Zilei".

Analizând actele şi lucrările dosarului, în raport de obiectul cererii de chemare în judecată şi de temeiurile de drept incidente în cauză, Curtea reţine următoarele:

Din Nota de Constatare nr. DI/I/1883/23.07.2010 întocmită de reclamant prin Direcţia de Investigaţii, rezultă că pârâtul a fost recrutat la data de 30.07.1981, de către Inspectoratul Judeţean de Securitate Dolj, pentru încadrarea informativă a elevilor şi profesorilor de la Seminarul teologic de 5 ani şi de la Şcoala de cântăreţi bisericeşti, din Craiova, cu precădere a elevilor cu rude în străinătate sau semnalaţi cu intenţii de evaziune.

La data de 30.07.1981, pârâtul a semnat un angajament sub numele conspirativ „Popescu Eugen", din care reiese că a acceptat colaborarea în secret cu organe ale Securităţii statului în direcţia informării asupra unor aspecte sau fenomene negative, ce interesau această structură a statului.

La data de 23.02.1985, pârâtul a fost trecut din categoria informatorilor în cea a rezidenţilor, reţinându-se că „în cadrul Seminarului teologic, datorită activităţii ce o desfăşoară cu elevii în calitate de preot spiritual, vine foarte des în contact cu aceştia, având posibilitate de a contacta şi instrui colaboratorii pe linie de securitate din rândul elevilor", după cum rezultă din Raportul cu propuneri de trecere din categoria de informator în categoria de rezident întocmit la data de 21.02.1985, în dosarul nr. R 225403.

În calitate de rezident, pârâtul a efectuat instructajul informatorilor cu care a lucrat, a primit notele informative de la aceştia şi a transmis informaţiile mai departe, ofiţerului de legătură.

Dispoziţiile art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 definesc noţiunea de colaborator al Securităţii ca fiind persoana care a furnizat informaţii, indiferent

sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informaţii cuprinse în declaraţii, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reţinere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată, nu este considerată colaborator al Securităţii, potrivit prezentei definiţii, iar actele şi documentele care consemnau aceste informaţii sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiţie, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securităţii este şi persoana care a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea, precum şi cei care, având calitatea de rezidenţi ai Securităţii, coordonau activitatea informatorilor.

În cauză, în dosarul nr. R 225403, prin notele informative datate 29.11.1981 şi 14.10.1982 de către ofiţerii de securitate, pârâtul a furnizat informaţii despre comentariile negative făcute de profesori şi elevi de la Seminarul Teologic, în legătură cu nivelul de trai din anul 1980.

De asemenea, prin nota informativă datată 02.03.1986 de către ofiţerul de securitate, pârâtul a furnizat informaţii referitoare la un profesor de la Seminarul Teologic Craiova, semnalat că „a fost în luna octombrie 1986 în concediu de odihnă la Locarno, în Elveţia. Întors de acolo, în diferite rânduri şi-a exprimat impresiile în faţa tuturor profesorilor astfel: Domnule, acolo am văzut o bogăţie uimitoare, peste tot să-ţi alegi cât vrei. Dar cu ce, că nu-ţi dau ai noştri bani, decât cât să nu mori de foame. Ţi-e şi ruşine să vezi şi să nu poţi cumpăra nimic. Am luat doar la copii nişte blugi, nişte pixuri şi cam atât. Era pământul plin de bunătăţi de tot felul şi, uite, că la noi nu găseşti nimic. Ce-or face ai noştri, de e atâta sărăcie pe piaţă şi peste tot, nu ştiu. Acestea au fost rostite pe data de 12.11.1985, în prezenţa tuturor profesorilor, pedagogilor şi directorului."

Din probele administrate în cauză de către reclamant, respectiv angajamentul semnat de pârât şi notele informative analizate, reiese că prima condiţie impusă de dispoziţiile legale menţionate este îndeplinită, pe parcursul colaborării cu organele de Securitate, pârâtul furnizând informaţii despre atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Comentariile referitoare la nivelul de trai din România, reprezintă atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, lucru întărit şi de faptul că asupra persoanelor semnalate în notele informative întocmite de pârât au fost luate măsuri pe linie de Securitate.

Curtea apreciază că şi cea de-a doua condiţie prevăzută de art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 este îndeplinită, informaţiile cuprinse în notele informative

întocmite de către pârât fiind de natură să aducă atingere drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, prevăzute în Constituţia României de la acea dată. Furnizarea acestor informaţii către organele de securitate au expus persoanele în cauză unor consecinţe negative pentru ei, vizând îngrădirea unor drepturi şi libertăţi fundamentale ale omului.

Astfel, urmare a informaţiilor furnizate cu privire la elevul G. prin nota informativă datată 14.10.1982, s-au dispus de către ofiţerul de securitate următoarele măsuri: „cercetarea elevului G. şi a altora ce vor apărea în acest caz şi luarea măsurii de avertizare a acestui elev în prezenţa (sau prin) inspectorul de culte, cu participarea directorului de la seminar". De asemenea, „s-a hotărât să acţionăm prin informator de a-l determina, prin mustrarea ce se va face, să nu mai facă în viitor asemenea discuţii."

În urma notei informative întocmită de pârât cu privire la pedagogul P.A.I. de la Seminarul Teologic Craiova, ofiţerul de Securitate a dispus efectuarea de investigaţii şi luarea persoanei în baza de lucru.

Curtea reţine astfel că, informaţiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la viaţă privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice şi a dreptului la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor, prevăzut de art. 28 din Constituţia României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice.

Prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în notele informative se pot lua măsuri de urmărire şi verificare şi, prin urmare, a vizat această consecinţă.

În ceea ce priveşte colaborarea prin coordonarea activităţii informatorilor, Curtea reţine că trebuie îndeplinite două condiţii, respectiv, persoana să fi avut calitatea de rezident al Securităţii, şi în această calitate, să fi coordonat activitatea unor informatori.

În accepţiunea uzuală a serviciilor secrete, rezidentul este acea persoană care, sub îndrumarea şi cu sprijinul ofiţerului de Securitate, menţinea legătura cu alte persoane din reţea, în condiţii de conspirativitate, în sensul preluării informaţiilor de la acestea şi predarea lor ofiţerului de legătură.

În cauză, la data de 23.02.1985, pârâtul a fost trecut din categoria informatorilor în cea a rezidenţilor, fiindu-i daţi în legătură 6 colaboratori din rândul elevilor de la Seminarul Teologic din Craiova. Astfel, în dosarul nr. R 225403 este depusă Nota cu colaboratorii elevi daţi în legătura rezidentului „Popescu Eugen" din data de 20.02.1985, în care sunt menţionate 6 surse. De asemenea, în fişa rezidentului „Popescu Eugen" depusă în dosarul nr. R 225403, datată 24.03.1988, sunt indicaţi colaboratorii pârâtului.

Astfel, din nota informativă datată 10.05.1985 de către ofiţerul de securitate, rezultă că pârâtul a preluat o notă informativă de o sursă de legătură referitoare la intenţia unui elev de la Seminarul Teologic de trecere ilegală a frontierei.

Urmare a informaţiilor furnizate, s-a dispus identificarea elevilor menţionaţi în nota informativă în vederea cercetării.

Curtea reţine că în epoca respectivă era considerată ostilă regimului totalitar comunist şi intenţia de a părăsi teritoriul României, realitate dovedită şi prin faptul că, spre exemplu, Securitatea recruta informatori în aceste scop. Pe cale de consecinţă, şi furnizarea unor informaţii de această natură, se referă la activităţi îndreptate împotriva regimului comunist.

În legătură cu activitatea desfăşurată în calitate de rezident, din nota de analiză întocmită la data de 22.11.1985, rezultă că pârâtul a dat dovadă de sinceritate şi punctualitate, fiind un bun executant al sarcinilor încredinţate. Pe baza informaţiilor obţinute de la sursă şi colaboratori a fost informat împuternicitul cultelor şi conducerea mitropoliei, fiind întreprinse măsuri de înlăturare a unor aspecte negative, prevenindu-se stări de spirit necorespunzătoare sau acţiuni ce contravin legilor statului. În baza instructajelor făcute, pârâtul a dirijat în mod corespunzător colaboratorii pentru păstrarea în secret a legăturii cu organele de securitate, în vederea obţinerii de informaţii cu interes operativ pentru securitate şi de prevenire a unor fapte ostile din partea elevilor şi cadrelor didactice.

Având în vedere considerentele expuse anterior şi dispoziţiile art. 2 lit. b, art. 8 lit. a şi art. 11 alin. 1 din O.U.G. nr. 24/2008, Curtea va admite acţiunea şi va constata calitatea de colaborator al Securităţii în privinţa pârâtului.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite acţiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII**, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab, nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **ISVORANU ALEXANDRU**, domiciliat în Craiova,..., judeţul Dolj.

Constată calitatea de colaborator al Securităţii în privinţa pârâtului.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, 16.11.2011.

PREŞEDINTE, **GREFIER,**
MĂIEREANU IULIANA **IANUŞ CERASELA DANIELA**

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul 6797/2/2011 al acestei instanţe se legalizează de noi GREFIER ŞEF,

Red. M.I.
Tehnodact. I.C.D.
4 ex./16.12.2011



CONFORM CU ORIGINALUL